



Krotoszyn, 2009-07-15

MGOPS/341-03-04/18/2009

LAUREN PESO POLSKA Sp. z o.o.
41-500 Chorzów
ul. Katowicka 154

Dotyczy: protestu złożonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progów określonych w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 11 ust. 8 PZP w trybie przetargu nieograniczonego na:
Organizację i przeprowadzenie szkoleń dla osób bezrobotnych korzystających z pomocy społecznej w ramach Projektu „Szansa na lepsze życie”,
współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego,
w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
Priorytet VII Promocja integracji społecznej,
Działanie 7.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji,
Poddziałanie 7.1.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji
przez ośrodki pomocy społecznej.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Krotoszynie, zwany dalej Zamawiającym, na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655, z późn. zm.), zwaną dalej ustawą PZP,

Informuje, że w dniu 10-07-2009 r. wpłynął do Zamawiającego protest dotyczący w/w przetargu wniesiony przez Firmę: LAUREN PESO POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, przy ul. Katowickiej 154.

Wnoszący protest zarzuca naruszenie przez Zamawiającego zasad udzielenia zamówień publicznych przez obrazę przepisów art. 88.1.3 oraz art. 88.1.4 ustawy PZP.

Działając na podstawie art. 183 ust.4 ustawy PZP Zamawiający, mając na uwadze przedstawione w proteście okoliczności postanowił **protest uznać za bezzasadny i oddalić go w całości.**

Z treścią protestu zostali zapoznani wszyscy uczestnicy postępowania poprzez opublikowanie kopii protestu na stronie internetowej, tj. www.mgops.krotoszyn.pl,
z jednoczesnym nadaniem w placówce pocztowej formy pisemnej, wraz
z informacją o wniesionym proteście i wezwaniem Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.



Do toczącego się postępowania w wyniku wniesionego protestu nie przyłączył się żaden Wykonawca.

UZASADNIENIE

LAUREN PESO POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, przy ul. Katowickiej 154, pismem z dnia 08-07-2009 r., które wpłynęło do Zamawiającego dnia 10-07-2009 r., oprotestował wynik postępowania przetargowego.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty, uznanej za najkorzystniejszą - *firmy Neo Consulting & Investment Sp. z o.o., z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Porzeczkowej 47, oraz innych firm, które zaproponowały podobnie rażąco niskie, wręcz dumpingowe ceny, dotyczące Części I zamówienia – „Kształtowanie umiejętności psychologicznych i kompetencji kluczowych niezbędnych do aktywnego wejścia na rynek pracy”, którą w jego ocenie należało odrzucić w oparciu o art. 88.1.3 oraz art. 88.1.4 ustawy.*

Zamawiający po wnikliwej analizie czynności w postępowaniu i po rozpatrzeniu argumentacji Protestującego postanowił, oddalić zarzuty w nim podniesione. Zarzuty te nie mają uzasadnienia prawnego oraz faktycznego.

Wykonawca składając protest, musi mieć świadomość, że obok tak ważnych czynników, jak dochowanie terminów czy wykazania interesu prawnego, równie istotna jest treść protestu. Protest powinien wskazywać oprotestowaną czynność lub zaniechanie Zamawiającego i zawierać żądanie, zwięzłe przytoczenie zarzutów oraz okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających jego wniesienie (art. 180 ust. 8 ustawy). Pominięcie któregoś z tych elementów może spowodować, że działanie Zamawiającego stanie się niezaskarżalne i wiążące.

Niniejsze postępowanie toczy się na gruncie obowiązywania ustawy - Prawo zamówień publicznych, zgodnie z tekstem jednolitym ustawy PZP opublikowanym w Dzienniku Ustaw z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami.

Protestujący natomiast, kwestionując wybór oferty najkorzystniejszej wskazuje, że: *„W związku z tym w/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 88.1.3 oraz art. 88.1.4 Ustawy.”*

W w/w proteście została podana błędna podstawa prawna zaniechanej zdaniem Protestującego czynności tj. odrzucenia oferty, którą uznano za najkorzystniejszą. **Treść protestu nie ma odzwierciedlenia w podstawie prawnej oprotestowanej czynności.**

Protestujący powołał się na art. 88 ust 1. pkt.3 i 88 ust. pkt. 4 ustawy, skreślony nowelizacją ustawy w 2007 roku. Składając protest nie uwzględnił, więc zmian, wynikających ze zmiany ustawy prawa zamówień publicznych.

Przywołany w piśmie art. 88 ustawy PZP przed nowelizacją dotyczył zasad poprawiania omyłek rachunkowych – ust. 1 pkt. 3 w przypadku ceny ryczałtowej, z kolei ust. 1 pkt. 4 w ogóle nie istniał. Zarzucając Zamawiającemu wybór oferty z



rażąco niską ceną należało odnieść się do art. 89 ust.1 pkt. 4 PZP, czego jednak Protestujący nie uczynił.

W odniesieniu do zarzutu Protestującego dotyczącego rażąco niskiej ceny, informuję, co następuje:

Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 25-05-2009 r. na podstawie rozpoznania rynku (w oparciu o analizę rozstrzygniętych przetargów o podobnym charakterze). W wyniku przeprowadzonej analizy Zamawiający przeznaczył na realizację Cz. I. zamówienia kwotę 67.572,00 zł.

Na Część I w/w zamówienia złożono 7 ważnych ofert z następującymi cenami:

1. 46.860,00 zł,
2. 39.350,00 zł,
4. 112.950,00 zł,
5. 36.750,00 zł,
6. 26.380,00 zł,
7. 34.840,00 zł,
8. 69.840,00 zł,
9. 108.526,80 zł.

Wykonawca, którego oferta została wybrana, zaproponował za wykonanie przedmiotu zamówienia kwotę 36.750,00 zł.

Przepisy prawne w tym zakresie nie precyzują, z czym porównać cenę zaproponowaną przez Wykonawcę: czy z ofertami konkurencyjnych firm, czy z szacunkową wartością zamówienia. Dlatego też Zamawiający, w celu ustalenia pojęcia rażąco niskiej ceny oferty w stosunku do przedmiotu zamówienia postanowił posilić się licznym orzecznictwem w tym zakresie.

W orzecznictwie arbitrów przyjęto, że przez cenę rażąco niską należy rozumieć cenę nierealistyczną, za którą wykonanie zamówienia nie jest możliwe w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. W tym miejscu Zamawiający pragnie podkreślić, że wszystkie oferty Wykonawców przedstawiły w swojej ofercie kalkulację ceny, która obejmowała swym zakresem wszystkie koszty, związane z realizacją przedmiotowego zamówienia.

Ponadto, zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej, odnoszenie ceny oferowanej wyłącznie do wartości szacunkowej zamówienia przy ocenie, czy dana oferta jest ofertą z rażąco niską ceną nie jest wystarczające (wyrok z dnia 21lipca 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 691/08).

W świetle przyjętej linii orzecznictwa: „Niedopuszczalne jest automatyczne uznawanie cen za rażąco niskie na podstawie wyłącznie arytmetycznego kryterium i odrzucenia ofert poniżej pewnego poziomu.” (wyrok KIO z dnia 11 sierpnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 765/08). Również Europejski Trybunał Sprawiedliwości uznał za „(...) niedopuszczalne - jako sprzeczne z zasadą wspierania rzeczywistej konkurencji w zamówieniach publicznych - jest automatyczne, wyłącznie na podstawie arytmetycznego kryterium, uznawanie za rażąco niskie i odrzucenie ofert o cenach



poniżej pewnego poziomu..." (wyrok ETS z dnia 22 czerwca 1989 r. w sprawie C-103/88 - Constanzo).

Reasumując, Zamawiający nie uznał, że niektóre złożone oferty zawierają rażąco niską cenę. Przyjął, że ceny wykazane w ofercie Nr 1, Nr 2, Nr 5, Nr 6 i Nr 7 zostały skalkulowane indywidualnie dla Zamawiającego, i dlatego też oferty Wykonawców zostały przyjęte jako ważne i spełniające wymogi SIWZ oraz ustawy PZP. Wpływ na rozpiętość cenową złożonych ofert ma specyficzny przedmiot zamówienia oraz ogromny rynek potencjalnych Wykonawców.

Mając powyższe na uwadze, ceny usługi zaoferowanej przez firmę Neo Consulting & Investment Sp. z o.o., z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Porzeczkowej 47, jak i przez inne firmy biorące udział w powyższym postępowaniu nie noszą znamion rażąco niskiej ceny.

Zamawiający informuje, że decyzja o wyborze Firmy Neo Consulting & Investment Sp. z o.o., z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Porzeczkowej 47, jako najkorzystniejszej oferty pozostaje utrzymana w mocy.

Pouczenie

Protestujący nie ma prawa do wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na mocy art. 184 ust.1 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 27 ust.2 ustawy PZP Zamawiający żąda potwierdzenia otrzymania protestu na 4 stronach, który został przesłany Protestującemu w dniu 15-07-2009 r. w formie faxu z jednoczesnym nadaniem w placówce pocztowej formy pisemnej.

DO WYKONAWCÓW

Rangdzin Agnieszka Marlińska – Czyżewska
60-232 Poznań
ul. Niegolewskich 6/5

Centrum Rozwoju Kompetencji
63-300 Pleszew
ul. Ogrodowa 13

Synteza [Szkolenia –Konsulting]
Adam Pilarczyk
41-902 Bytom
ul. Moniuszki 26A

Z upoważnienia Burmistrza
DYREKTOR
MIEJSKO-GMINNEGO OŚRODKA
POMOCY SPOŁECZNEJ
W KROTOSZYNIE
mgr Teresa Stęplewska



NEO Consulting & Investment Sp. z o.o.
61-306 Poznań
ul. Porzeczkowa 47

MOHO sp. z o.o.
02-457 Warszawa
ul. Czereśniowa 47

Zakład Doskonalenia Zawodowego
Centrum Kształcenia
62-800 Kalisz
ul. Skalmierzycka 2A

GRA
Studio Szkoleń i Promocji
Wiesława Grabarczyk – Kostka
61-249 Poznań
os. Stare Żegrze 132/2

M