



Krotoszyn, 2009-07-20

MOHO sp. z o.o.
ul. Czereśniowa 47
02-457 Warszawa

Dotyczy: protestu złożonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progów określonych w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 11 ust. 8 PZP w trybie przetargu nieograniczonego na:
Organizację i przeprowadzenie szkoleń dla osób bezrobotnych korzystających z pomocy społecznej w ramach Projektu „Szansa na lepsze życie”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja integracji społecznej, Działanie 7.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji, Poddziałanie 7.1.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej.

Z treścią protestu zostali zapoznani wszyscy uczestnicy postępowania poprzez opublikowanie kopii protestu na stronie internetowej, tj. www.mgops.krotoszyn.pl, z jednoczesnym nadaniem w placówce pocztowej formy pisemnej, wraz z informacją o wniesionym proteście i wezwaniem Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu. Do toczącego się postępowania w wyniku wniesionego protestu nie przyłączył się żaden Wykonawca.

ROZSTRZGNIĘCIE PROTESTU

Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Krotoszynie, zw. dalej Zamawiającym, na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655, z późn. zm.), zwaną dalej ustawą PZP,

Informuje, że w dniu 13-07-2009 r. wpłynął do Zamawiającego protest wniesiony przez Firmę: MOHO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy ul. Czereśniowej 47, dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

Organizację i przeprowadzenie szkoleń dla osób bezrobotnych korzystających z pomocy społecznej w ramach Projektu „Szansa na lepsze życie”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja integracji społecznej,



Działanie 7.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji,
Poddziałanie 7.1.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji
przez ośrodki pomocy społecznej,
na ocenę oferty w części:

- **Część I** – „kształtowanie umiejętności psychologicznych i kompetencji kluczowych niezbędnych do aktywnego wejścia na rynek pracy”,
Zamawiający na podstawie art. 183 ustawy PZP protest w całości odrzuca.

UZASADNIENIE

W opinii Protestującego Zamawiający naruszył przepisy ustawy PZP poprzez:

1. obrazę przepisu art. 91 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 1 pkt. 13 ustawy Prawo zamówień publicznych przez wybór najkorzystniejszej oferty wbrew kryterium oceny ofert określonych w SIWZ,
2. obrazę przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przez niezachowanie zasad uczciwej konkurencji i nierówne traktowanie wykonawców, co skutkowało rażąco niską oceną oferty MOHO sp. z o.o w pkt. „D” Kwalifikacja Kadry Dydaktycznej.

Protestujący żąda:

1. Poinformowania uczestników postępowania o wniesionym proteście.
2. Dokonanie ponownej oceny oferty firmy MOHO sp. z o.o. zgodnie z PZP i SIWZ w przedmiotowym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego dla kryterium „D” –Kwalifikacje Kadry Dydaktycznej.
3. Unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem zastrzeżeń podnoszących przez Skarżącego w Proteście.

Po analizie protestu Zamawiający stwierdza, że podniesione przez Protestującego zarzuty są bezzasadne.

Odnosnie zarzutu: obraza przepisu art. 91 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 1 pkt. 13 ustawy Prawo zamówień publicznych przez wybór najkorzystniejszej oferty wbrew kryterium oceny ofert określonych w SIWZ.

Zamawiający informuje, że zarzut ten miałby racje bytu, gdyby Protest został złożony w terminie 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej.

Zarzuty Protestującego odnoszą się tutaj do zapisów SIWZ, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy PZP: *opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert*, których Firma MOHO sp. z o.o. w przewidzianych prawem terminach nie kwestionowała, a wręcz złożyła dokumenty wymagane w SIWZ. Skoro Protestujący uważał, że kryterium „Kwalifikacje kadry dydaktycznej” został źle sformułowany



powinien na innym etapie postępowania skorzystać z przysługującego mu środka odwoławczego.

W rozumieniu Zamawiającego kryterium „Wykaz Kadry Dydaktycznej”- co do którego Protestujący składa protest - określił precyzyjnie. Trudno uznać, że w/w kryterium było dla Protestującego niezrozumiałe, gdyż nie wzbudziło ono wątpliwości na etapie składania ofert.

Jeśli po analizie treści SIWZ była ona dla Protestującego niezrozumiała, należało się zwrócić do Zamawiającego z odpowiednim zapytaniem.

Gdyby zostało wystosowane zapytanie do Zamawiającego co do treści SIWZ, a pomimo udzielenia wyjaśnień na pytania do SIWZ w dalszym ciągu byłaby niejasna, należało złożyć protest na treść ogłoszenia lub SIWZ, zgodnie z art. 180 ust.2, oraz ust. 3 ustawy PZP.

Poza tym nadmieniam, że Zamawiający na podstawie art. 38 ustawy PZP udzielił wyjaśnień, na pytania zadawane przez potencjonalnych Wykonawców, między innymi o treści:

Należy wykazać taką ilość (jest dowolna) kadry dydaktycznej, która zapewni wykonanie postanowień umowy w przypadku zdarzeń losowych (np. choroba wykładowcy, wypadek itp).

Z kolei w pytaniu o treści: W jaki sposób wpisać więcej pozycji do Załącznika Nr 6 do SIWZ (Czy można np. sporządzić własny formularz w oparciu o wzór dołączony do SIWZ?), Zamawiający udzielił odpowiedzi o treści:

Dopuszcza się sporządzenie własnego formularza stanowiącego załącznik Nr 6 do SIWZ - poprzez zwiększenie Lp. (liczby porządkowej z 1, 2 do potrzeb).

Jednak nie dopuszcza się zmiany wykazywania danych, tj. Nazwisko i imię, Wykształcenie, Kwalifikacje zawodowe, Doświadczenie zawodowe związane z tematyką szkolenia. Dane te stanowią katalog zamknięty.

Odnosnie zarzutu: obraza przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przez niezachowanie zasad uczciwej konkurencji i nierówne traktowanie wykonawców, co skutkowało rażąco niską oceną oferty MOHO sp. z o.o w pkt. „D” Kwalifikacja Kadry Dydaktycznej.

Zamawiający przy ocenie ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty nie dyskryminował i nie preferował któregośkolwiek z Wykonawców – zagwarantował Wykonawcom równe szanse w dostępie do informacji o zamówieniu i równe szanse otrzymania zamówienia.

Kadra wykazana przez Protestującego, jak i przez innych Wykonawców została oceniona zgodnie z SIWZ. Zamawiający wyraźnie określił, co będzie brane pod uwagę w kryterium „Kwalifikacje Kadry Dydaktycznej”.

Należy zauważyć, że oferta Protestującego zarówno w kryterium cena, jak i program szkolenia otrzymała maksymalną ilość punktów. Jednak w kryterium „Kwalifikacje kadry Dydaktycznej, kadra wykazana przez Protestującego nie jest w pełni adekwatna do tematyki szkolenia. Poza tym trudno uznać, że dwie osoby są w stanie zapewnić proponowany program szkolenia.



A więc stwierdzenie, że: *Zamawiający sprzecznie z ustawą PZP oraz wbrew zapisom zawartym w SIWZ dodał do kryteriów oceny „ilość kadry”, jak również sprzecznie z cyt. wyżej ustawą i z SIWZ ocenił wykształcenie i staż pracy kadry dydaktycznej zaproponowanej przez firmę MOHO sp z o.o. Zamawiający inne kryteria oceny przyjął oceniając kadrę firmy MOHO sp. z o.o. a inna oceniając kadrę zaproponowaną przez firmę NEO Consulting, jest bezzasadne.*

Zarzut, że Zamawiający dokonał nieobiektywnej i niezgodnej z SIWZ oceny oferty Firmy MOHO sp. z o.o. w punkcie „D” jest nieprawdziwy.

W pkt. XVIII. KRYTERIA OCENY OFERT I ICH ZNACZENIE, w kryterium „Kwalifikacje kadry dydaktycznej” (skrót D) w SIWZ Zamawiający wskazał jak będzie oceniane to kryterium, a mianowicie:

- a) posiadania wykształcenia adekwatnego do kierunku szkolenia..... od 0 do 5;
- b) stażu pracy o tematyce objętej szkoleniem od 0 do 5 pkt.

Firma Protestująca wykazała w Załączniku Nr 6 do SIWZ dwie osoby, z kolei Firma NEO Consulting zagwarantowała kadrę 9 osobową.

Poza tym kadra wykazana przez Protestującego posiada wykształcenie:

- 1. wyższe magisterskie – kierunek pedagogiczny, o specjalności pedagogika opiekuńczo wychowawcza,
- 2. wyższe magisterskie – kierunek psychologia.

Kadra firmy NEO Consulting posiada wykształcenie:

- 1. wyższe magisterskie – kierunek psychologia, Podyplomowe Studium Pomocy Psychologicznej, Studium Treningu Grupowego i Edukacji o Człowieku,
- 2. wyższe magisterskie- kierunek psychologia,
- 3. wyższe magisterskie – kierunek psychologia, Studium Treningu Grupowego i Edukacji o Człowieku, Roczny Program Edukacji Psychologicznej w Zakresie Psychoterapii, Psychoedukacji i Rozwoju Osobistego,
- 4. wyższe magisterskie – kierunek psychologia, Studia Podyplomowe z zakresu Negocjacji i Mediacji,
- 5. wyższe magisterskie – kierunek prawo i administracja, Studia Podyplomowe z zakresu Doradztwa Psychologiczno – Pedagogicznego,
- 6. wyższe magisterskie – Akademia Rolnicza w Poznaniu, Studium Podyplomowe z zakresu Rachunkowości, Studium Podyplomowe z zakresu Bankowości,
- 7. medyczne studium zawodowe – ratownik medyczny,
- 8. wyższe magisterskie – kierunek psychologia, Studia Podyplomowe z zakresu Negocjacji i Mediacji,
- 9. wyższe zawodowe – licencjat z zakresu kosmetologii.

Z kolei co do stażu pracy o tematyce objętej szkoleniem, ocenianego w kryterium „Wykaz kadry Dydaktycznej”, staż pracy kary firmy Protestującej, jak i pozostałych Wykonawców, w tym Firmy NEO Consulting został oceniony zgodnie z SIWZ, a więc nie może być mowy o obrazie przepisów art. 7 ust.1 ustawy PZP.

Co do przedstawionych w proteście wyroków Zespołu Arbitrów UZP, są one nietrafne. I tak:



- Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 31 stycznia 2006 r. (syng. akt. UZP/ZO/0-226/06) – Zamawiający nie odrzucił oferty Protestującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 i 8 ustawy PZP.
- Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 10 lutego 2005 r. (syng. akt. UZP/ZO/0-207/05) – cyt. *„W chwili składania ofert niewiadomym było, w jaki sposób będzie punktowane kryterium jakości. Komisja przetargowa nie może różnicować poszczególnych wykonawców na podstawie kryterium, które sama dookreśli dopiero w momencie przyznawania punktów”* - Zamawiający nie dookreślał kryterium „Wykaz Kadry Dydaktycznej” w momencie przyznawania punktów.

Podsumowując powyższe Zamawiający uznaje protest za bezzasadny i podtrzymuje stanowisko zawarte w uzasadnieniu. Jednocześnie należy zauważyć, iż przyjęcie innego stanowiska w przedmiotowej sprawie byłoby niezasadne w świetle zapisów ustawy PZP.

Pouczenie:

Niniejszy protest jest ostatecznie rozstrzygnięty. Zgodnie z art. 184 ust.1 i 2 ustawy PZP od niniejszego rozstrzygnięcia nie przysługuje odwołanie.

Zgodnie z art. 27 ust.2 ustawy PZP Zamawiający żąda potwierdzenia otrzymania protestu na 5 stronach, który został przesłany Protestującemu w dniu 20-07-2009 r. w formie faksu z jednoczesnym nadaniem w placówce pocztowej formy pisemnej.

Z upoważnienia Burmistrza
DYREKTOR
MIEJSKO-GMINNEGO OŚRODKA
POMOCY SPOŁECZNEJ
W KROTOSZYNIE
[Podpis]
mgr Teresa Stęplewska