



Krotoszyn, 2009-07-14

MGOPS/341-03-04/17/2009

ZAMAWIAJĄCY:

Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej
63-700 Krotoszyn
ul. Kobylińska 10 A

DOTYCZY: przetargu nieograniczonego na Organizację i przeprowadzenie szkoleń dla osób bezrobotnych korzystających z pomocy społecznej w ramach Projektu „Szansa na lepsze życie”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja integracji społecznej, Działanie 7.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji, Poddziałanie 7.1.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej, opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27-05-2009 pod Numerem 170012-2009; zmiana ogłoszenia w dniu 08-06-2009 r. Pod Numerem: 183146-2009

Zawiadomienie o wniesionym proteście

DO WYKONAWCÓW

Rangdzin Agnieszka Marlińska – Czyżewska
60-232 Poznań
ul. Niegolewskich 6/5

Centrum Rozwoju Kompetencji
63-300 Pleszew
ul. Ogrodowa 13

Synteza [Szkolenia –Konsulting]
Adam Pilarczyk
41-902 Bytom
ul. Moniuszki 26A

LAUREN PESO POLSKA Sp. z o.o.
41-500 Chorzów
ul. Katowicka 154



NEO Consulting & Investment Sp. z o.o.
61-306 Poznań
ul. Porzeczkowa 47

Zakład Doskonalenia Zawodowego
Centrum Kształcenia
62-800 Kalisz
ul. Skalmierzycka 2A

GRA
Studio Szkoleń i Promocji
Wiesława Grabarczyk – Kostka
61-249 Poznań
os. Stare Żegrze 132/2

Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Krotoszynie informuje, że w dniu 13-07-2009 r. wpłynął protest wniesiony przez Firmę:

MOHO Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, przy ul. Czereśniowej 47.

Wobec powyższego, zgodnie z art. 181 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP, Zamawiający wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu.

Jednocześnie zgodnie z art. 181 ust. 1 i ust. 2 ustawy PZP Zamawiający informuje Wykonawców o zawieszeniu biegu terminu związania oferta w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia na Części, jak poniżej:

- **Część I** – „kształtowanie umiejętności psychologicznych i kompetencji kluczowych niezbędnych do aktywnego wejścia na rynek pracy”,
– do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu.

Wykonawca zgłasza przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, wskazując swój interes prawny w przystąpieniu i określając swoje żądanie w zakresie zarzutów zawartych w proteście. Zgłoszenie przystąpienia wnosi się do zamawiającego, przekazując jednocześnie jego kopię Wykonawcy wnoszącemu protest (art. 181 ust. 5 ustawy PZP).

Wykonawca wnoszący protest oraz Wykonawca wezwany zgodnie z ust. 3 nie mogą następnie korzystać ze środków ochrony prawnej na czynności zamawiającego wykonane zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu zapadłym w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu (art. 181 ust. 6 ustawy PZP).

M



Wykonawca wnoszący protest oraz Wykonawca wezwany zgodnie z ust. 3 nie mogą następnie wnieść protestu, powołując się na te same okoliczności (art. 181 ust. 7 ustawy PZP).

Załącznik Nr 1

1. Kserokopia wniesionego protestu w załączeniu.

Z upoważnienia Burmistrza
DYREKTOR
MIEJSKO-GMINNEGO OŚRODKA
POMOCY SPOŁECZNEJ
W KROTOSZYNIE
mgr Teresa Stęplewska



13 LIP 2009 14:30

Moho

0225781715

st1

Miejsko - Gminny
Ośrodek Pomocy Społecznej

2009-07-13

NR SPRAWY: 1727/07/2009

MOHO sp. z o.o.
02-457 Warszawa, ul. Czereśniowa 47
tel. (22) 578-17-17, fax (22) 578-17-15
REGON 140332446, NIP 5222794279

Coch. 14:30

Warszawa, 13 lipca 2009r.

Miejsko Gminny Ośrodek
Pomocy Społecznej
ul. Kobylińska 10 A
63-700 Krotoszyn

Protestujący:

MOHO sp. z o.o.
ul. Czereśniowa 47
02-457 Warszawa

Znak sprawy: MGOPS-341/03/04-11/2009

Dotyczy: Oferta przetargowa na "Świadczenie usług
szkoleniowych dla osób bezrobotnych w ramach
projektu SZANSA NA LEPSZE ŻYCIE
część I – kształtowanie umiejętności psychologicznych
i kompetencji kluczowych niezbędnych do aktywnego wejścia na rynek pracy

PROTEST

Działając na podstawie art.179 ust.1 oraz art. 180 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) wnosimy protest zarzucając Zamawiającemu:

1. obrazę przepisu art.91 ust.1 w związku z art. 36 ust.1 pkt.13) ustawy Prawo Zamówień Publicznych przez wybór najkorzystniejszej oferty wbrew kryteriom oceny ofert określonym w SIWZ,
2. obrazę przepisu art.7 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych przez niezachowanie zasad uczciwej konkurencji i nierówne traktowanie wykonawców, co skutkowało raząco niską oceną oferty MOHO sp. z o.o. w pkt."D" Kwalifikacja Kadry Dydaktycznej.

wnosimy o:

1. Poinformowanie uczestników postępowania o wniesionym proteście.
2. Dokonanie ponownej oceny oferty firmy MOHO sp. z o.o. zgodnie z PZP i SIWZ w przedmiotowym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego dla kryterium "D" – Kwalifikacje Kadry Dydaktycznej.
3. Unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem zastrzeżeń podnoszonych przez Skarżącego w Protestie.



13 LIP 2009 14:30

Moho

0225781715

st2

Uzasadnienie

Z przesłanej przez Zamawiającego do firmy MOHO sp.z o.o. w dniu 7 lipca 2009r. informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty wynika, iż w wyniku oceny zgłoszonych ofert szkoleniowych Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty szkoleniowej i wybrał ofertę firmy Neo Consulting & Investment sp.z o.o. z Poznania, która to oferta otrzymała 81,89pkt. Oferta firmy MOHO sp.z o.o. otrzymała 81 pkt.

Po zapoznaniu się „Kartami indywidualnej oceny” złożonych ofert, firma MOHO sp.z o.o. składa Protest zarzucając Zamawiającemu dokonanie nieobiektywnej i niezgodnej z SIWZ oceny oferty firmy MOHO sp.z o.o. w punkcie „D” - Kwalifikacje Kadry Dydaktycznej.

Z „Kart indywidualnej oceny oferty” wynika, iż oceny ofert dokonywała trzyosobowa komisja przetargowa i oferta firmy MOHO sp.z o.o. uzyskała maksymalne oceny w pkt. „C” - cena (3x 50pkt.) i w pkt. „P” - program szkoleniowy (3x 20pkt.). Jednocześnie oferta MOHO sp.z o.o. uzyskała odpowiednio: 12, 12 i 9 pkt. - średnia 11pkt. na 30 możliwe - w pkt. D” Kwalifikacja Kadry Dydaktycznej. Na „Kartach indywidualnej oceny oferty” firmy MOHO w pkt. „D” Kwalifikacja Kadry Dydaktycznej widnieją zapisy:

1. „Wykonawca dysponuje zbyt małą ilością kadry zgodnie z programem szkolenia (brak wizażystki, prawnika – radcy prawnego)” - 12pkt.,
2. „Wykonawca wykazuje zbyt małą liczbę kadry dydaktycznej (brak wizażystki, prawnika/radcy prawnego) – 12 pkt.,
3. „Kadra wskazana przez wykonawcę nie w pełni zapewni proponowany program szkolenia - 1, doświadczenie -2” - 9 pkt.

Przystępując do przetargu firma MOHO sp.z o.o. zapoznała się z zapisami SIWZ, w tym również z rozdz. XVIII „Kryteria oceny ofert i ich znaczenie” w ust.3. pkt.3, w którym określony jest sposób oceny złożonych ofert w kryterium „Kwalifikacje kadry dydaktycznej (skrót D)” jako:

- a.) posiadania wykształcenia adekwatnego do kierunku szkolenia - możliwość uzyskania od 0 do 5 pkt.;
- b.) stażu pracy o tematyce objętej szkoleniem- możliwość uzyskania od 0 do 5 pkt.

W ust.4 cyt. wyżej rozdziału określony jest sposób przeliczania przyznanych punktów na wagę procentową odpowiednią dla danego kryterium.

Zamawiający nie wskazał w SIWZ „ilości kadry” jako kryterium oceny ofert co skutkuje, iż oceniając ofertę MOHO sp.z o.o. Zamawiający nie może się na to kryterium powoływać uznając ilość kadry wskazanej przez MOHO sp.z o.o. jako „zbyt małą” do realizacji zamówienia a co miało bezpośredni wpływ na niską ocenę złożonej przez firmę MOHO sp.z o.o. oferty.

Prezentowane stanowisko MOHO sp.z o.o. jest zgodne w wyrokami Zespołu Arbitrów UZP, którzy m.in.:

- w wyroku z dnia 31 stycznia 2006r. w sprawie UZP/ZO/0-226/06 stwierdzili cyt. „Jeżeli zamawiający w SIWZ nie żądał podania przez wykonawców ani liczby pracowników, których zamierzają zatrudnić przy wykonywaniu zamówienia, ani też rodzaju i ilości środków, które wykonawcy będą zobowiązani stosować przy wykonywaniu usługi będącej przedmiotem zamówienia, to nie może domniemywać na podstawie ceny oferty, iż liczba pracowników, których będzie zatrudniał wykonawca, jest zbyt mała albo że ilość środków, którą zamierza użyć przy realizacji zamówienia, będzie niewystarczająca.”



13 LIP 2009 14:30

Moho

0225781715

st 3

- w wyroku z dnia 10 lutego 2005r. Zespół Arbitrów UZP w sprawie UZP/ZO/0-207/05 zważył, iż, cyt. „W chwili składania ofert niewiadomym było, w jaki sposób będzie punktowane kryterium jakości. Komisja przetargowa nie może różnicować poszczególnych wykonawców na podstawie kryterium, które sama dookreśli dopiero w momencie przyznawania punktów.”

Zamawiający sprzecznie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych oraz wbrew zapisom zawartym w SIWZ dodał do kryteriów oceny „ilość kadry”, jak również sprzecznie z cyt. wyżej ustawą i z SIWZ ocenił wykształcenie i staż pracy kadry dydaktycznej zaproponowanej przez firmę MOHO sp. z o.o. Zamawiający inne kryteria oceny przyjął oceniając kadrę firmy MOHO sp. z o.o. a inną oceniając kadrę zaproponowaną przez firmę NEO Consulting.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu obrazę przepisów art. 7 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych przez nieobiektywną ocenę złożonych ofert.

Jak wynika z „Kart indywidualnej oceny oferty” firmy MOHO sp. z o.o. brak wizażytki i prawnika/radcy prawnego skutkowało przyznaniu przez członków Komisji przetargowej odpowiednio 2 i 1 pkt. (na 5 możliwych).

Wobec braku jednoznacznej oceny oferty dokonanej przez p. Remigiusza Kowalskiego należy jedynie domniemywać, że p. Kowalski oceniając ofertę firmy MOHO sp. z o.o. na 12 pkt. (z 30 możliwych do uzyskania) również „odjął” punkty MOHO sp. z o.o. za brak wizażytki i prawnika/radcy prawnego co wskazał w uzasadnieniu swojej oceny.

Z „Kart indywidualnej oceny oferty” firmy Neo Consulting & Investment sp. z o.o. wynika, iż firma ta otrzymała maksymalną ilość 30 pkt. punktów w pkt. „D” Kwalifikacja Kadry Dydaktycznej, pomimo iż z załączonego przez tę firmę „Wykazu kadry dydaktycznej” wynika, iż zaproponowani przez firmę Neo Consulting trenerzy nie są wizażystami ani prawnikami/radcami prawnymi. Z opisu wykształcenia p. Kingi Barczyńskiej-Cierlak wynika wprawdzie, iż jest ona absolwentką Uniwersytetu Wrocławskiego Wydział Prawa i Administracji ale ukończyła kierunek Psychologiczno-Pedagogiczny a nie prawo – nie jest zatem prawnikiem/radcą prawnym.

Brak obiektywizmu Zamawiającego w ocenie ofert skutkowało tym, że Kwalifikacja Kadry Dydaktycznej firmy MOHO sp. z o.o. została oceniona jedynie na 11 pkt., zaś oferta firmy NEO Consulting na maksymalną ilość 30 pkt. pomimo, iż w ofercie firmy NEO Consulting brak jest również informacji o prawniku/radcy prawnym i o wizażystcie. Stanowi to naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP łamiąc zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Wobec powyższych zarzutów wnosimy o uwzględnieniu Protestu w całości.

Prezesa Zarządu

Aneta Zalewka

MOHO sp. z o.o.

02-457 Warszawa, ul. Czerwieńska 47
tel. (22) 578-17-17, fax (22) 578-17-15
REGON 140332446, NIP 5222794279