



Krotoszyn, 2009-07-20

Centrum Rozwoju Kompetencji
Waldemar Kula
ul. Ogrodowa 13
63-300 Pleszew

Dotyczy: protestu złożonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progów określonych w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 11 ust. 8 PZP w trybie przetargu nieograniczonego na:
Organizację i przeprowadzenie szkoleń dla osób bezrobotnych korzystających z pomocy społecznej w ramach Projektu „Szansa na lepsze życie”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja integracji społecznej, Działanie 7.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji, Poddziałanie 7.1.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej.

Z treścią protestu zostali zapoznani wszyscy uczestnicy postępowania poprzez opublikowanie kopii protestu na stronie internetowej, tj. www.mgops.krotoszyn.pl, z jednoczesnym nadaniem w placówce pocztowej formy pisemnej, wraz z informacją o wniesionym proteście i wezwaniem Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu. Do toczącego się postępowania w wyniku wniesionego protestu nie przyłączył się żaden Wykonawca.

ROZSTRZGNIĘCIE PROTESTU

Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Krotoszynie, zw. dalej Zamawiającym, na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655, z późn. zm.), zwaną dalej ustawą PZP,

Informuje, że w dniu 13-07-2009 r. wpłynął do Zamawiającego protest wniesiony przez Firmę: Centrum Rozwoju Kompetencji – Waldemar Kula, z siedzibą w Pleszewie przy ul. Ogrodowej 13, dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

Organizację i przeprowadzenie szkoleń dla osób bezrobotnych korzystających z pomocy społecznej w ramach Projektu „Szansa na lepsze życie”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,

Priorytet VII Promocja integracji społecznej,
Działanie 7.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji,
Poddziałanie 7.1.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji
przez ośrodki pomocy społecznej,
na ocenę ofert w częściach:



- **Część I** – „kształtowanie umiejętności psychologicznych i kompetencji kluczowych niezbędnych do aktywnego wejścia na rynek pracy”,
- **Część III** – „kurs zawodowy w zawodzie ogrodnika”,
- **Część V** – „kurs w zawodzie kucharza,
- **Część VI** – „kurs kosmetyczki – wizażystki”.

Zamawiający na podstawie art. 183 ustawy PZP protest w całości odrzuca.

UZASADNIENIE

W opinii Protestującego Zamawiający naruszył przepisy ustawy PZP, w szczególności:

1. art. 7 ustawy PZP – poprzez naruszenie zasad prowadzenia postępowania w sposób niespełniający zasad uczciwej konkurencji,
2. art. 91 ust. 1 ustawy PZP – dotyczy kryteriów wyboru ofert najkorzystniejszych dla Cz. I, III, V, VI.

Protestujący żąda:

1. Unieważnienia czynności oceny ofert oraz wyboru ofert w Częściach I, III, V, VI.
2. Dokonanie czynności oceny ofert oraz wyboru ofert najkorzystniejszych dla Zamawiającego w częściach jak wyżej.

Po analizie protestu Zamawiający stwierdza, że podniesione przez Protestującego zarzuty są chybione. Wszystkie oferty w niniejszym postępowaniu w oprotestowanych Częściach spełniły warunki udziału w postępowaniu.

Wykonawca, wnosząc zarzuty, nie wykazał związku przyczynowego pomiędzy uszczerbkiem w interesie prawnym a naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

W przypadku Części I Protestujący nie wygrałby przetargu, gdyż jego oferta znajduje się na pozycji Nr 2. Musiałyby nastąpić przesłanki wyjątkowo sprzyjające, aby oferta pod pozycją Nr 2 uzyskała zamówienie.

Zarzuty Protestującego odnoszą się do zapisów SIWZ, których Firma Centrum Rozwoju Kompetencji w przewidzianych prawem terminach nie kwestionowała, a wręcz złożyła dokumenty wymagane w SIWZ, jak i inne dokumenty (Certyfikat). Skoro Protestujący uważał dokument posiadania certyfikatu jako niezbędny do wyboru najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu, powinien na innym etapie postępowania skorzystać z przysługującego mu środka odwoławczego.

W rozumieniu Zamawiającego kryterium „Programu szkoleniowego”- co, do którego Protestujący składa protest - określił precyzyjnie. Trudno uznać, że w/w kryterium było dla Protestującego niezrozumiałe, gdyż nie wzbudziło ono wątpliwości na etapie składania ofert. Jeśli po analizie treści SIWZ była ona dla Protestującego niezrozumiała, należało się zwrócić do Zamawiającego z odpowiednim zapytaniem.

Gdyby zostało wystosowane zapytanie do Zamawiającego, co do treści SIWZ, a pomimo udzielenia wyjaśnień na pytania do SIWZ w dalszym ciągu byłaby niejasna, należało złożyć protest na treść ogłoszenia lub SIWZ, zgodnie z art. 180 ust.2, oraz ust. 3 ustawy PZP.

W ocenie Zamawiającego Protestujący nie wykazał, że w toku przeprowadzenia przedmiotowego postępowania nastąpiło naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez niezachowanie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.



Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wymagał od Wykonawców w Załączniku Nr 5 – Program Szkolenia do SIWZ przedstawienia Zakresu szkolenia oraz planowanej liczby godzin, jednocześnie podając w punkcie **XVIII - KRYTERIA OCENY OFERT I ICH ZNACZENIE** do SIWZ, w Lp.3, pkt. 3, że w kryterium „**Program szkoleniowy**” (skrót P) oceniane będą:

- a) merytoryczna treść programu szkoleniowego od 0 do 5 pkt;
- b) nadzór wewnętrzny służący podnoszeniu jakości prowadzenia szkolenia .. od 0 do 2 pkt;
- c) formy i metody sprawdzania wiedzy uczestnika szkolenia od 0 do 3 pkt.

Bezzasadne jest twierdzenie Protestującego jakoby naruszył art. 91 ustawy PZP. Zamawiający określając kryteria i warunki SIWZ dołożył wszelkich starań, aby zapewnić możliwość wyboru najkorzystniejszych ofert w poszczególnych częściach zarówno pod względem ekonomicznym, jak i merytorycznym oraz umożliwić przystąpienie do przetargu jak największej ilości Wykonawców.

Zamawiający nie dyskryminował i nie preferował któregokolwiek z Wykonawców - zagwarantował Wykonawcom równe szanse w dostępie do informacji o zamówieniu i równe szanse otrzymania zamówienia.

Określenie kryterium „programu szkoleniowego” nie ograniczyło uczciwej konkurencji, a wręcz przeciwnie. Gdyby Zamawiający zażądał dodatkowych dokumentów (np. Certyfikatu jakości), naruszyłby wtedy uczciwą konkurencję.

Stwierdzenie Protestującego, że *nie określając jednocześnie, w jaki sposób Wykonawca powinien opisać istotne elementy w kryterium oceny „Program szkoleniowy (skrót P) w zakresie: nadzoru wewnętrznego służącego podnoszeniu jakości prowadzenia szkolenia, formy sprawdzania wiedzy uczestnika szkolenia. W związku z powyższym Zamawiający pozostawił wolną rękę Protestującemu w przygotowaniu opisu do sposobu przygotowania oferty szkoleniowej w punkcie Program szkoleniowy, który Zamawiający następnie będzie oceniał, jest stwierdzeniem subiektywnym.*

Każde z kryteriów zostało przez Zamawiającego opisane w sposób taki, aby wszystkie oferty miały charakter mierzalny, tzn. aby liczbę punktów za stopień spełnienia poszczególnych kryteriów można było obliczyć w sposób matematyczny.

Kryterium oceny ofert „Program szkoleniowy, jak i pozostałe, to mierniki przyrzeczone z góry przez Zamawiającego w ogłoszeniu i SIWZ, jako te, którymi Zamawiający kierował się przy ocenie ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty. Określenie kryterium w taki sposób ogranicza w zdecydowany sposób dowolność wyboru, wzmacnia zaufanie konkurujących w przetargu wykonawców, co do rzetelnego przeprowadzenia postępowania i przesądza o tym, z kim ostatecznie dojdzie do umowy na realizację zamówienia, dla którego postępowanie zostało zorganizowane.

Uwzględniając zaś charakter niniejszego postępowania, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, w tym obowiązek równego traktowania wszystkich ubiegających się o zamówienie publicznie oferentów (art. 7 ustawy PZP), kryteria oceny ofert, w tym przypadku kryterium „Program szkoleniowy” muszą mieć charakter przedmiotowy. Wykluczone są zatem wszelkie okoliczności podmiotowe, zwłaszcza dotyczące bezpośrednio osoby oferenta, jego zdolności i możliwości, wyraźnie zresztą wykluczone na mocy art. 91 ust. 3 ustawy PZP.

Wybór Wykonawców nastąpił zgodnie z przepisami ustawy PZP, między innymi w oparciu o kryterium „Program szkolenia”, w którym oceniano:

- nadzór wewnętrzny służący podnoszeniu jakości prowadzenia szkolenia.



Trudno wywnioskować, że nadzór w/w jest jednoznaczny z posiadanym certyfikatem jakości. Nadzór wewnętrzny to wskazanie osoby odpowiedzialnej za nadzór wewnętrzny, a nie posiadanie przez Wykonawcę certyfikatu jakości usług.

Posiadanie certyfikatu jakości bezspornie świadczy o jakości usług, i może dotyczyć zarówno np. Certyfikatu Systemu Zarządzania Jakością ISO, Akredytacji Kuratora Oświaty lub innych wydanych przez jednostki certyfikujące. Jednak ani w ogłoszeniu, ani też w SIWZ Zamawiający nie wymagał dołączenia takiego dokumentu.

Do zarzutu Protestującego dotyczącej oferty dla Części III, firmy Zakładu Szkolenia i Doskonalenia Kadr – Wrocław, że:

„certyfikat jakości usług szkoleniowych” wystawiony przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Prusicach, Protestujący uważa z całą stanowczością, iż Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej nie jest instytucją upoważnioną do wystawiania tego rodzaju dokumentów i nie wynika to z zadań publicznych wykonywanych przez Gminne Ośrodki Pomocy Społecznej.....”

informuje, że Zamawiający nie jest kompetentny do stwierdzenia legalności takiego dokumentu. Można domniemywać, że GOPS chodziło o dokument „Referencje”. Jednak zarówno dokument „Certyfikat Nr CSJ/520/2009”, dołączony do oferty przez Protestującego, jak i dokument dołączony przez Firmę Zakład Szkolenia i Doskonalenia Kadr z siedzibą we Wrocławiu nie były brane pod uwagę przy ocenie ofert.

Zamawiający nie mógł w żaden sposób ocenić posiadanie przez Protestującego dokumentu „certyfikatu” dołączonego do oferty Protestującego, ponieważ nie posiadał wiedzy w tym zakresie odnośnie innych ofert. Poza tym Zamawiający nie wymagał w SIWZ takiego dokumentu.

Uznając certyfikat Protestującego Zamawiający naruszyłby zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów. Zamawiający do poszczególnych oprotestowanych części wybrał oferty najkorzystniejsze, na podstawie oceny ofert określonych w SIWZ, a tym samym nie naruszył wymogu określonego w art. 91 ust.1 ustawy PZP.

Z kolei w kryterium „Program szkolenia”, jako drugi czynnik ujęto:

- formy i metody sprawdzania wiedzy uczestnika szkolenia.

Tutaj należało wymienić, w jaki sposób Wykonawca przeprowadzi podsumowanie uzyskanej przez uczestników wiedzy (np. test, egzamin).

Zarzut protestującego: *„Skoro błędy Zamawiającego doprowadziły do wadliwego wyboru to w przedmiotowym przypadku to ewentualne zawarcie umów z firmami obarczone będzie sankcją nieważności w rozumieniu art. 146 ust.1 pkt. 5 PZP.....”*, informuję, że na Zamawiającym ciąży obowiązek wydatkowania środków zgodnie z właściwymi przepisami ustawy o finansach publicznych, w szczególności do gospodarności i rzetelności przy dokonywaniu dostaw i usług. Mając na uwadze powyższe Zamawiający w oprotestowanym postępowaniu kierował się powyżej podanymi przyczynami. W SIWZ określił warunki udziału w postępowaniu zgodnie z art. 22 ust 2 ustawy PZP. Spełnienie tych warunków umożliwiło ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego tym wykonawcom, którzy w przypadku uzyskania zamówienia zdolni są do należytego jego wykonania. Tym samym wydatki publiczne będą wydatkowane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów, w sposób umożliwiający terminową realizację zamówienia.

Konkretyzacja warunków udziału w danym postępowaniu następuje przez ich opis, a ograniczeniem w tym zakresie jest określony w art. 22 ust. 2 ustawy PZP zakaz określania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Utrudnieniem uczciwej konkurencji na pewno jest opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który stawiałby określonych wykonawców w uprzywilejowanej



sytuacji w stosunku do pozostałych. Poza tym Protestujący nie wskazał ani jednego przykładu, na czym ta nierówność miałyby polegać. Wszelkie informacje dotyczące opisu przedmiotu zamówienia były dostępne w równym stopniu dla wszystkich wykonawców. Zamawiający poza tym jak wskazał wyżej udzielał odpowiedzi na wszystkie przesłane w przedmiotowym postępowaniu zapytania Wykonawców.

Podsumowując tezę należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 25 ustawy PZP, w postępowaniu zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, wskazanych w ogłoszeniu, SIWZ. Do dokumentów tych zalicza się przede wszystkim dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 26. Katalog tych dokumentów określony został w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 645). Wśród dokumentów, do których żądania jest uprawniony zamawiający znajdują się między innymi dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań jakościowych. Stosownie do § 1 ust. 2 pkt 6 i 7, w celu potwierdzenia, że Wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny, a także dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający może żądać zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że:

- poprzez odpowiednie odniesienie dokładnie oznaczone produkty będące przedmiotem dostawy odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym,
- Wykonawca spełnia określone wymogi jakościowe w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia, lub równoważnych dokumentów potwierdzających jakość świadczonych usług, jeżeli Wykonawca nie może w terminie uzyskać wymaganego zaświadczenia.

W świetle powyższego należy zaznaczyć, iż użyte w cyt. normie określenie zaświadczenie nie ma charakteru zaświadczenia w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego. Ustawodawca posłużył się w tym wypadku pojęciem potocznym tak, aby przepis w zakresie wskazanej formy dokumentu mógł być interpretowany szeroko. Dlatego pod pojęciem zaświadczenia należy rozumieć każdy dokument, który potwierdza okoliczność, iż produkty czy usługi odpowiadają określonym wymogom jakościowym. Dokument taki może być wydany w dowolnej formie, o ile zawiera oświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości. Może więc to być np. certyfikat. Tylko w przypadku, gdy odpowiednie przepisy prawa wymagają, by potwierdzenie spełniania norm, specyfikacji technicznych czy wymogów jakościowych wydawane było w ściśle określonej formie, jej zachowanie jest konieczne.

Pragnę także zwrócić uwagę, iż rozporządzenie nie wskazuje na konkretny dokument, który miałby potwierdzać, że Wykonawca spełnia określone wymogi jakościowe w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia. Oznacza to, że zamawiający nie może ograniczać zaświadczenia, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt 6 lub 7 rozporządzenia do jednego rodzaju (np. certyfikatu ISO 9001:2009) w sytuacji, gdy na rynku istnieje wiele rodzajów uznawanych certyfikatów potwierdzających jakość produktów lub usług będących przedmiotem zamówienia, wydawanych przez odpowiednie podmioty uprawnione do kontroli jakości. Zamawiający może przykładowo wskazać konkretny certyfikat, niemniej z jednoczesnym dopuszczeniem możliwości składania dokumentów równoważnych, czyli



wydawanych przez podmiot uprawniony do kontroli jakości w zakresie usługi lub dostawy będącej przedmiotem zamówienia. Odmienne interpretacja prowadziłaby do naruszenia fundamentalnych zasad systemu zamówień publicznych takich jak zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy, gdyż eliminowałby z postępowania wykonawców, którzy dysponują uznawanymi na rynku zaświadczeniami podmiotu uprawnionego do kontroli jakości w zakresie spełniania określonych wymogów jakościowych świadczonych przez nich usług lub dostarczanych produktów, a tym samym posiadają odpowiedni dokument potwierdzający spełnianie przez nich warunków podmiotowych udziału w postępowaniu. W opinii Departamentu Prawnego nie ma przeszkód, aby zamawiający postawił w postępowaniu żądanie posiadania przez wykonawców określonego systemu zarządzania jakością. Jednakże przy formułowaniu takiego typu wymagań zamawiający musi pamiętać, iż stawiane przez niego kryteria oceny spełniania warunków powinny być sformułowane w sposób obiektywny, podyktowany np. zakresem czy też zaawansowaniem technologicznym zamówienia, którego realizacja wymaga od Wykonawcy posiadania odpowiedniego doświadczenia, wiedzy, czy też potencjału ekonomicznego, technicznego lub finansowego. Określone przez zamawiającego kryteria powinny, zatem być odpowiednie do specyfiki zamówienia i nie mogą prowadzić do naruszenia zasad określonych w Prawie zamówień publicznych, m.in. zasady prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich podmiotów biorących udział w postępowaniu. Wskazane zasady, uregulowane w art. 7 ustawy, zakazują zamawiającym faworyzowania oferentów i nakazują jednakowo traktować wszystkich (również potencjalnych) uczestników postępowania na każdym jego etapie, tak by mieli oni jednakowe szanse uzyskania zamówienia.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający protest oddala w całości.

Pouczenie:

Niniejszy protest jest ostatecznie rozstrzygnięty. Zgodnie z art. 184 ust.1 i 2 ustawy PZP od niniejszego rozstrzygnięcia nie przysługuje odwołanie.

Zgodnie z art. 27 ust.2 ustawy PZP Zamawiający żąda potwierdzenia otrzymania protestu na 6 stronach, który został przesłany Protestującemu w dniu 20-07-2009 r.

w formie faksu z jednoczesnym nadaniem w placówce pocztowej formy pisemnej.

Z upoważnienia Burmistrza
DYREKTOR
MIEJSKO-GMINNEGO OŚRODKA
POMOCY SPOŁECZNEJ
W KROTOSZYNIE

mgr Teresa Stęplewska